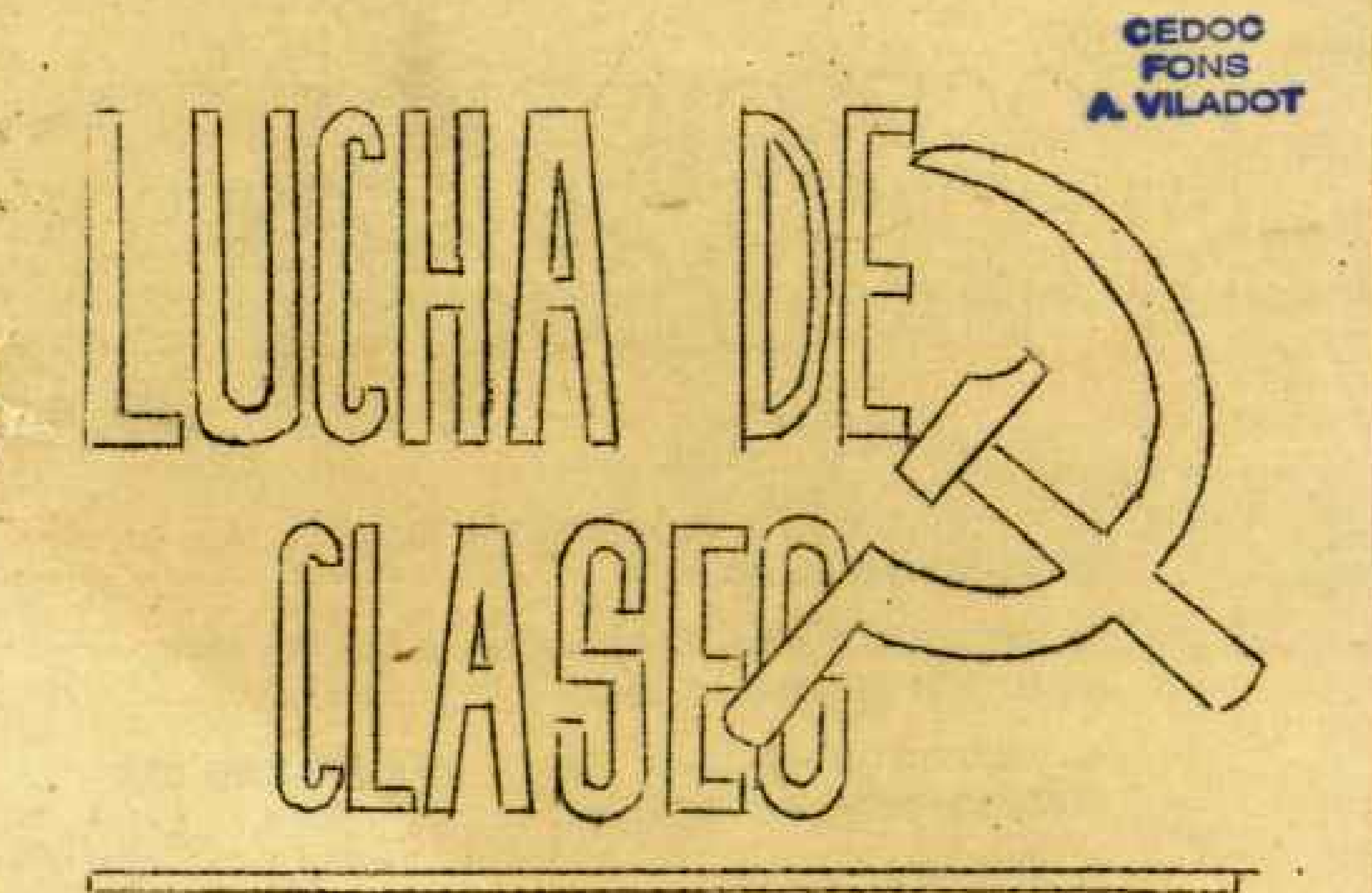



Nº 2 Barcelona Octubre 1970

INDICE

# PROCESO DE LAS COMISIONES OBRERAS DE BARCELONA



## 1. ORIGEN DE LAS COMISIONES.

Para entender el origen de las Comisiones Obreras en Barcelona y en España es preciso retroceder 1962, año en el que tiene lugar una gran oleada de huelgas en toda España.

Estas huelgas sorprenden a todos los grupos políticos entonces existentes, que no esperaban que la clase obrera hiciera huelgas dentro de las fábricas y por cuestiones laborales. Hasta entonces, el PC pensaba en huelgas gene-

de la autarquía y lanzarse a una política de desarrollo.

El PC, a pesar de no variar su línea reformista, acierta al recoger el dato nuevo del carácter dinámico de la clase obrera organizada y en impulsar la creación de Comisiones Obreras unitarias como organización más apropiada al momento. Los grupos de izquierda, al cabo de un año, tienen que empezar sus análisis diciendo: ¿Qué son Comisiones Obreras?. ASO desaparece.

Es importante dejar bien claro el origen de las Comisiones Obreras porque existen muchas deformaciones en los análisis hechos hasta ahora. Así, los sindicalistas católicos (Qué Hacer, ORT, etc.) dicen que las Comisiones Obreras nacieron espontáneamente en el 62, que aparecían y desaparecían al calor de las luchas concretas, hasta que se dieron cuenta de que habían de ser estables y coordinarse.

Esto no es correcto. Fue la organización más proletaria, más marxista y con más base obrera en aquel momento, el PC, el que recoge las experiencias del 62 y las lanza como consigna. El PC se lanza a recoger a la gente surgida de la lucha y a coordinarla. Allí donde había PC, hubo Comisiones.

En Barcelona nacen en el 64 por un pacto entre el PC y ASO. Al poco tiempo ASO se retira y desaparece, las Comisiones desbancan a todas las organizaciones de antes de la guerra, las Comisiones aglutinan a todo el movimiento, es el lugar donde se unen el movimiento obrero espontáneo y el movimiento obrero organizado políticamente.

Nacen como organización de masas dirigidas [illegible] políticamente desbordando el marco sindical. Es preciso distinguir lo correcto de lo incorrecto. Era correcto plantearse la organización de clase con base en la empresa como única alternativa viable, y hubiera sido

incorrecto plantear la alternativa de sindicatos clandestinos, soviets, insurrección armada o guerrillas. Era correcto desbordar el marco sindical y actuar políticamente. Lo que no era correcto fue que, debido a que el PC ya había traicionado los principios revolucionarios del marxismo-leninismo, el objetivo de esta política era reformista, y representaba incorporar a la clase obrera al "Frente Popular Democrático y Antifascista" como su elemento más dinámico, pero a remolque de la burguesía.

Era correcta también en principio la incorporación de los católicos a las Comisiones. Lo que no fue correcto en absoluto fue el pacto que el PC hizo con ellos a base de traficar con los principios, ya que al decir que en las Comisiones caben "todos los trabajadores sin distinción de creencias ni ideologías", en lugar de hablar de "la organización de todos los trabajadores", se ata las manos para hacer lucha ideológica dentro de las Comisiones. En resumen:

| |
|---|
| LAS COMISIONES OBRERAS REPRESENTAN LA RUPTURA CON LAS ORGANIZACIONES CLÁSICAS DEL MOVIMIENTO OBRERO ESPAÑOL; SURGEN COMO UN NUEVO TIPO DE ORGANIZACIÓN; LANZADO COMO CONSIGNA POLÍTICA, FRUTO DEL ANÁLISIS DE UN GRUPO POLÍTICO ( EL PC ). |

## 2. CRISIS DEL PC Y DEL GRUPO UNIDAD. EL 27 DE OCTUBRE DE 1967.

Las elecciones sindicales de finales del 66 proporcionaron un empuje nuevo a Comisiones, que se lanzan a un

trabajo abierto para conquistar todos los puestos de la CNS, El PC considera que hay que ocupar todos los puestos electivos de la CNS para cambiarla. El FOC apoyaba también la participación en las elecciones a nivel de empresa, pero no para cambiar la CNS, sino para desbordarla.

En Barcelona, las Comisiones se estructuran a base de asambleas generales y una coordinadora local y provincial. Los ramos se empiezan a reunir separadamente para tratar de las elecciones sindicales, organizándose en primer lugar el Metal, que reúne numerosas empresas, pero de una manera irregular, produciéndose a veces acciones descontroladas en las empresas y acciones en la calle o en el sindicato dirigidas por la coordinadora local, llevadas a fondo por el PC a través de militantes burocratizados y desligados de las empresas.

Podemos examinar brevemente los diferentes métodos de trabajo en las Comisiones de Hispano y Maquinista, que evidencian unos criterios políticos de fondo que se irán repitiendo a lo largo de la historia de Comisiones.

La Hispano Olivetti es un ejemplo máximo de la política de "lucha abierta"del PC, que también se ha aplicado recientemente en SEAT, con los tristes resultados por todos conocidos. Como todos los obreros son de Comisiones, la Comisión Obrera se elige mediante "votaciones democráticas" en las secciones, y los enlaces y jurados son los miembros de la Comisión. Este tinglado se hunde a partir de la manifestación en la calle del 17 de enero de 1967, en la que detienen a un jurado de Olivetti. El jurado alienta paros de solidaridad y el resultado es el fin de la Comisión Obrera por la represión empresarial; como actuaban abiertamente y con "facilidades por parte de la empresa", confundiéndose Comisión y Jurado, la empresa no tuvo dificultad en acertar el blanco de su represión: 8 obreros van a la calle y los enlaces y jurados que quedan se deciden com-

pletamente por el trabajo legal, frenando a la gente y diciéndole que si arman follón será peor para los detenidos.

Este es el proceso de la Olivetti, visto muy encima. Queda bien demostrado el hundimiento del principio de la Comisión Obrera elegida libremente por los trabajadores. Con ello no se crea la organización de los trabajadores y se ofrece un fácil blanco a la represión. Esta experiencia es similar a la de la Pegaso de Madrid donde hay movilización a partir de reuniones de 30 ó 40 en el cuarto del Jurado y cuando 4 ó 5 jurados van a la calle, todo acaba.

En Maquinista, en cambio, la Comisión Obrera se forma a partir de un grupo de trabajadores conscientes que se habían acreditado delante de la gente y no por elecciones en las secciones. Se renuncia al democratismo como medio de formación de la Comisión Obrera. Sin abandonar las asambleas, se emprenden otras formas de trabajo no abierto, como el boletín. En cuanto a las manifestaciones y acciones callejeras dirigida por la burocracia de Comisiones, la Comisión de Maquinista llevaba entonces la política de prescindir totalmente de ellas e ir desarrollando la organización de empresa.

Dentro del PC se define una línea de oposición al revisionismo carrillista, oposición que cristaliza en el grupo UNIDAD que, juntamente con el FOC, forma la tendencia anticapitalista y por la democracia en Comisiones. Esta tendencia elabora un documento llamado los cinco puntos del Metal, que en realidad no llegó nunca a aprobarse.

En el primer punto de este documento se analiza la situación económica del país, viéndose que la crisis económica se utiliza para acentuar la concentración y la penetración neocolonialista. Se denuncia al Estado como un "instrumento político de [illegible] de la bur-

guesía, una reducida oligarquía de terratenientes y monopolistas".

En el segundo punto se denuncia a la CNS como "organización gubernamental", "útil á los fines de la oligarquía". Y en el tercer punto se definen los objetivos de la política obrera de Comisiones en un programa que comprende la socialización de la Banca y las industrias básicas, la expropiación de los latifundios y la capitalización del campo controlada por los campesinos, la eliminación de la plus valía en la distribución de las rentas, etc. Para lo cual es preciso un "estado popular democrático dirigido por la clase obrera".

En el cuarto punto se analiza el nivel actual de la lucha de clases. Hay que conservar una "amplia organización de clase", "un sindicato de clase", desbordando las estructuras de Comisiones.

En el quinto punto se trata de la "asamblea de enlaces y jurados del Metal de Barcelona", que debe tomar 4 resoluciones básicas:

- carta a los jerracas verticalistas expresando la "desvinculación" de la asamblea con la CNS, proclamándose Asamblea Independiente, con un llamamiento a los trabajadores para la toma de los locales.

- carta a la patronal del ramo, anulando el Convenio Colectivo Provincial y todos los convenios parciales y sentanfo las bases de negociación (salario mínimo de 250 pts., semana de 40 horas, 30 días de vacaciones pagadas y cesión de locales para reuniones por la empresa).

- manifiesto al Estado exigiendo salario a los parados, pago de los gastos de la Seguridad Social por el Estado, impuesto sobre la renta y el cese de la represión. Como apoyo, habrían que convocarse acciones de masas a escala local, comarcal y nacional.

- documento a la OIT explicando la lucha de clases en España y pidiendo la solidaridad.

Este documento, ciclostilado con fecha 14 de octubre de 1967, define la postura de Unidad y es la base del pacto anti-PC. Sus limitaciones son evidentes: propone utilizar los mismos métodos reformistas del PC: asambleas y cartas. No habla de "dimisión", sino de "desvinculación". Acepta negociar convenios sobre nuevas bases. No define en absoluto cuál ha de ser el proceso de creación de la organización de clase.

El PC, a través de la Comisión Obrera Nacional de España, convoca una manifestación a escala nacional para el 27 de octubre, aniversario de la revolución rusa. El grupo Unidad toma una postura radical de boicot: no hay condiciones, hay que hacer trabajo de base, esta manifestación ha sido convocada por el PC de acuerdo con la policía para mandar a todos los líderes obreros a la cárcel, etc.

A través del Metal, el FOC había mantenido la misma postura de que no había condiciones y de que es preciso, previamente, el trabajo en la base. Pero a última hora, temiendo por una parte ser instrumentalizado por Unidad y, por otra, quedarse al margen de una acción programada a escala nacional, con el desprestigio consiguiente, el FOC decide participar, consiguiendo que el Metal mantenga la crítica de la falta de condiciones y al mismo tiempo decida sumarse a la acción.

Los hechos demostraron la justeza de esta crítica. La manifestación es un fracaso: sólo acuden los líderes de Comisiones y las Coj. Las masas no salen a la calle.

El 27 de octubre es una fecha importante porque marca, por una parte, el rompimiento del grupo Unidad con las Comisiones Obreras -que se realizará poco después- y su consiguiente aislamiento con la creación de las COR, y,

por otra parte, la pérdida del control político de las Comisiones por el PC y el ascenso del FOC A la dirección política de las Comisiones Obreras de Barcelona.

### 3. EXPANSION Y DESARROLLO: METAL Y COJ. EL 30 DE ABRIL Y PRIMERO DE MAYO DE 1968.

#### El Metal

Después del 27 de octubre de 1967, se reorganiza definitivamente el ramo del Metal. La Asamblea de representantes reúne semanalmente a los representantes de las Comisiones Obreras de las empresas, llegando a reunirse hasta más de 20 empresas, y elige a una coordinadora de 15 miembros.

Se crean las bases organizarivas que permitirían la aparición del boletín de las comisiones obreras del metal, y se crean contactos con numerosas empresas del ramo.

De hecho, el FOC dirige políticamente este ramo y lo utiliza, conjuntamente con Coj, como ariete para conquistar la local. A medida que va participando en la superestructura, se va abandonando el trabajo en la base, o se lo va descuidando.

Un plan de acción aprobado por la coordinadora fija las tareas de las Comisiones:

1) Intensa acción propagandística explicando el sentido y los motivos de la crisis económica. De hecho, se redujo a dos hojas explicativas. Solamente una Comisión, la de Maquinista, edita regularmente su boletín. El Boletín del ramo viene más tarde.

2) Acciones parciales en las empresas que vayan preparando a las masas para acciones posteriores. De hecho esto se realiza en Pegaso (ante el inminente despido de 270 obreros eventuales), en Febersa (a raíz de la negociación de un nue

vo pacto salarial), en Maquinista (contra la implantación del nuevo sistema de primas), en CISPALSA, que entonces se llamaba EMMASA (lucha contra el sistema de incentivos), etc.

3) Convocatoria de una asamblea general de enlaces y jurados, preparada mediante la presión de la base sobre los cargos sindicales representativos.

Las Coj

Las Coj surgen en Barcelona por iniciativa política del PC (punto 7 del "Comunicado final de la Asamblea Nacional de Comisiones Obreras", Madrid, junio 1967: "Paralelamente la Asamblea ha comprobado el enorme crecimiento, desde su aparición, de los núvleos específicos de jóvenes trabajadores destinados a reivindicar los derechos de la juventud obrera, e insta a todas las Comisiones a que en su seno favorezcan la creación de dichos núcleos o se impulsen los ya existentes.")

La primera reunión tuvo lugar en Santa Coloma a finales de julio de 1967. En seguida se plantea la lucha ideológica y el PC pierde el control político que pasa a manos de una oportunista alianza anti-PC formada por el FOC, FSF, Unidad y otros grupos izquierdistas.

La primera lucha interna aclara su carácter de clase, al negarse la admisión del delegado del SDEUB, el sindicato de los estudiantes, y al rechazarse la creación de una "asociación democrática de jóvenes", de carácter interclasista, propuesta por el PC. Su carácter autónomo se afirmó al rechazar otra propuesta del PC de organizarse como Jóvenes de Comisiones Obreras y las Coj se organizaron en el seno de las CO, "como parte de Comisiones Obreras".

Desbancado el PC en las COJ de Barcelona, se rompe la coalicción. Los grupos izquierdist. -FSF, AC, Uni-

dad- proponen la desaparición de Coj y la creación de Comisiones Obreras de Barrios. Hay un empate en la votación y estos grupos se separan de Coj para formar unas fantasmagóricas Comisiones Obreras de Barrios, más o menos coordinadas entre ellas, que no hay que confundir con las Comisiones de Barrio que alentaba el PC.

Después de todo este proceso inicial lleno de discusiones ideológicas,y maniobras oportunistas, el FOC se hace con el control político de las Coj de Barcelona.

Dos documentos son importantes para ver la línea política de las Coj. El primero es la propuesta dobre "la Declaración de Principios de las Coj", que nunca llegó a aprobarse, de septiembre de 1967. Es este documento se analiza la explotación y opresión capitalista de la juventud, destacando que "entre el conjunto de trabajadores, los jóvenes obreros y empleados constituyen sin duda uno de los sectores más explotados y oprimidos". Y plantea una plataforma reivindicativa con reivindicaciones propias de la juventud (aprendices, formación profesional, servicio social y militar, etc.) Las tareas de las Coj son su expansión, la difusión de esta déclaración y la lucha por las libertades políticas básicas.

El segundo documento es el Plan de trabajo, de marzo de 1968, aprobado a escala provincial. En él se definen las Coj como "la organización unitaria, democrática y autónoma de la juventud trabajadora, que plantea una lucha anticapitalista contra todas las formas deen todos los lugares de explotación y opresión." Las tareas concretas que se proponen a nivel de sensibilización de la juventud, agitación (octavillas, pintadas), propaganda (boletines), acciones de masa (piquetes, relámpagos), y formación.

Estos documentos y la composición y actuación de las Coj ya desde sus inicios, muestran claramente las contradicciones que, en su desarrollo posterior, se agudizarían y pro

vocarían su desaparición.

Es incorrecto considerar a la juventud obrera como una clase dentro de la clase. Cuando la tarea fundamental y urgente era -y sigue siendo- construir una organización de clase con base en la empresa, formada por todos los trabajadores, viejos y jóvenes, es incorrecto decir que la juventud es uno de los sectores más oprimidos de la clase obrera o intentar organizarla en torno a unas reivindicaciones "propias", como las relativas a los aprendices, a las escuelas profesionales, al servicio militar, etc.

Por lo demás, este tipo de reivindicaciones "propias" de la juventud se mostraron en la práctica totalmente ineficaces. A pesar de proclamarse siempre que la primera de las tareas de todo militante de Coj era la empresa, en la práctica esto nunca se llevó a cabo, y ni siquiera se intentó seriamente.

De hecho, las Coj agruparon a elementos juveniles, en su mayoría empleados, oficinistas y obreros de pequeños talleres, que se radicalizaron políticamente con rapidez, pero que en ningún momento se plantearon correctamente ligarse a las masas ni construir una organización de clase.

Prácticamente sin conexión con las Comisiones Obreras de las fábricas, las COJ se dedicaron fundamentalmente a la agitación. Esta agitación desligada de las masas evidencia su caracter pequeño-burgués.

El 30 de Abril y primero de Mayo de 1968

Ante el 30 de Abril y primero de Mayo, las Comisiones Obreras de Barcelona se lanzan a una intensa campaña de agitación. Las COJ, que por su organización y composición se prestan a estas tareas, se dedican a un activismo desenfrenado. Octavillas, pintadas, reparto a la salida de las fábricas y en las colas de los

autobuses.... Se crea una auténtica psicosis en la población. El grupo UNIDAD acaba de descalificarse y demostrar su total aislamiento al convocar una absurda manifestación en la calle Pelayo.

Las jornadas del 30 de Abril y del primero de Mayo permiten ver la fuerza y la debilidad de las Comisiones Oreras de Barcelona. Toda la base de C.O. salió a la calle, Especialmente en la zona San Andrés -Verdún. La peq ueña burguesía también respondió, acudiendo a la Plaza Calúña. El boicot a los transportes tuvo gran efectividad, sin necesidad de medidas coactivas practicamente. Sin embargo, toda la manifestación estaba concebida de manera no violenta, con excepción de peq ueños comandos de COJ. No hubo enfrentamientos, sino dispersión mas o menos rapida por la policia de grupos que se iban rehaciendo una y otra vez, pero sin oponer resistencia realmente violenta. ta.

La local

El 30 abril-1º mayo 1968 marca el ascenso del FOC a la dirección política de las Comisiones Obreras de Barcelona. A través del Metal y de Coj, el FOC consigue controlar la local de Barcelona, y se lanza de lleno al trabajo superestructural, descuidando el trabajo de base en las empresas.

El ramo del metal empieza a sacar boletines, q ue conocen una gran difusión en las empresas del ramo y en otras. Llegaron a publicarse cuatro números, todos de gran tirada. El boletin de las Coj conoce también una gran difusión entre la juventud, publicándose cinco números. Esto arrastra a los demás ramos, y empiezan a salir boletines de ramos: Telefónica, Construcción, Químicas, Artes Gráficas, Sanidad, Seguros... aunque éstos ya de difusión mas limitada.

Además, en este periódo, el FOC se dedica a "la política de la hoja", que consiste en hacer aptobar en la local..ho-

nas y octavillas de contenido anticapitalista y con lengua-
je revolucionario.

4. POLEMICA RAMOS - ZONAS. ESTADO DE EXCEPCION. HUNDIMIEN-
TO DE LAS COMISIONES.

A finales del 68 se empieza a hablar de suprimir los ramos y organizar las Comisiones por zonas. Esta idea de las zonas es más antigua. Ya en Metal se había organizado por zonas como medio de trabajo más eficaz dentro del ramo, para poder llegar mejor a la base en las empresas. Funcionaban en teoría tres zonas, aunque sólo llegó a funcionar en realidad una. A raíz del primero de mayo se habían hecho en la Zona Norte del Metal unas reuniones conjuntas del Metal con las Coj de la misma zona de cara a la agitación y al reparto de propaganda.

Pero ahora se trataba de algo más. Se trataba de cambiar la estructura organizativa basada en los ramos para montar otra estructura basada en la Comisión Obrera de zona, entendida como centro coordinador de todos los organismos (comisiones de empresa, juveniles o de barrios) y elementos en lucha, con unas tareas de formación agitación, propaganda, impulso de la lucha en las empresas y dirección de las acciones en la calle.

En este momento, las Coj han alcanzado su máximo desarrollo, convirtiéndose en grupos de activistas, sin ninguna ligazón con las masas. Su agitación consiste en pintadas, repartos de octavillas, manifestaciones relámpagos... proceso que culmina el 27 de octubre de 1968, con una triple acción relámpago en colaboración con elementos estudiantiles.

Al mismo tiempo que las Coj se radicalizaban en la agitación, los militantes de Comisiones pierden pie en las empresas y cada vez se descuida más el trabajo de base. Se conectan nuevas empresas, pero no se hace un trabajo

efectivo de organización de una comisión obrera en estas empresas.

En estos momentos surge la polémica sobre los Convenios. Se levanta la descongelación salarial y vuelven a plantearse la negociación de los Convenios. Ante ello, las posturas son tres, fundamentalmente:

. los reformistas se niegan a aceptar la negociación de un convenio con el tope del 5'9 y consideran un gran éxito cuando en una empresa se consigue hacer saltar este tope.

. los grupos izquierdistas lanzan su consigna de NO A LOS CONVENIOS, que unen con la DIMISION DE ENLACES Y JURADOS. Para ellos la negociación es un pacto y la clase obrera no puede pactar con la burguesía.

. El FOC define su postura en la Declaración de las CC. de Barcelona ante los Convenios Colectivos (octubre 1968) y en una declaración más breve del Metal (noviembre 1968). La alternativa del FOC se plantea así: "Las Comisiones Obreras no vamos a negociar los Convenios. Vamos a utilizarlos políticamente para desarrollar nuevos órganos de lucha en las empresas, y aumentar el nivel de lucha anticapitalista de nuestra clase."

Con todo, el reformismo gana una importante base y en una asamblea general de Comisiones Obreras de Barcelona, que reúne a más de 500 obreros, convocada por la local, se acepta sin discusión que hay que hacer saltar el 5'9 y el FOC se contenta con obtener la ratificación de una hoja verbalmente revolucionaria.

Al fin, el FOC se decide a montar las zonas: Norte, Centro y Sur. La local aprueba el plan, se disuelven los ramos y la local de ramos. Se crea una local de zonas. Y entonces se produce el estallido de todas las contradicciones que se hallaban latentes en todo este proceso. Los sindicalistas católicos y su orla, que eran gran parte de la base del

FOC, se escinden y crean el grupo Qué Hacer, que se separa de las zonas (y más tarde montarán sus zonas, o plataformas). El PC no está dispuesto a perder su influencia, se retira de las zonas y vuelve a poner en pie a los ramos y a la local de ramo. En el interior del FOC, las contradicciones también estallan, y la fracción que había marcado la línea del FOC en todo este proceso, se escinde y más tarde se define como fracción trotskista.

5. SITUACION ACTUAL

Las zonas del FOC murieron por inanición. El hecho de coincidir con el Estado de Excepción (en el cual resultaron en cierta manera eficaces de cara a la agitación) y de coincidir también con una serie de luchas en empresas (Maquinista, Cispalsa, Yorca, Faesa, etc.) prolonga su vida, pero la crisis final del FOC, que dejó de existir, aceleró su desaparición.

El PC volvió a montar sus ramos y la local (existiendo durante cierto tiempo dos locales, la de ramos y la de zonas), pero se trata de una estructura completamente burocrática, sin ninguna base real en las empresas.

Los sindicalistas católicos salidos del FOC montaron con su orla el Qué Hacer y más tarde se organizaron en plataformas, controladas políticamente por ellos, intentando una coordinación general a través de su órgano Nuestra Clase.

Bandera Roja, por su parte, después de un intento fallido de coordinación con el Qué Hacer, tiene también sus propias plataforma y su política consiste en intentar la "unidad" con el PC a base de "traficar con los principios" e intentar por todos los medios rebajar el nivel de la discusión en dichas plataformas.

Existe una zona, con todo, que no está controlada por

la experiencia anterior nos enseña que no se puede actuar con maniobras de tipo burocrático y parlamentarista, sino por medio de la persuasión lograda por una teoría y una práctica correctas.

Es fundamental diferenciar entre estas dos organizaciones, íntimamente relacionadas y tener bien claro que es potenciando y desarrollando la organización de clase y su vanguardia como se eleva el nivel de conciencia, organización y lucha del proletariado.

La experiencia anterior ha demostrado que cuando un grupo político pretende prescindir de la organización de masa, queda aislado. Es el caso del PCE(i) y sus COR.

Hoy en día, esto ha quedado muy claro. Grupos como Vanguardia Obrera, que estuvo al margen de comisiones durante todo el proceso anterior, o como el PCE(istas), que provienen del PCE(i), están ahora en comisiones. Y a ningún sindicalista católico se le ocurriría resucitar la ASO. Las concepciones sobre lo que deben ser comisiones son diversas, pero todo el mundo está ahí, en comisiones.

Sin embargo, la experiencia anterior nos muestra que la organización de masa no es un apéndice del grupo político, no es una plataforma formada por una "orla" de gente que no pertenece a la organización política, pero la apoya incondicionalmente. En el proceso anterior, tanto el PC como el FOC se cuidaron bien poco de fortalecer la organización a nivel de empresa y en cambio intentaron instrumentalizar el mínimo de organización existente.

Por esta actuación incorrecta, el Qué Hacer pudo formular su crítica anti-partido. Sin embargo, el proceso de comisiones nos muestra la primordial importancia de la organización política. Las comisiones no se crean espontáneamente y, sobre todo, su nivel no aumenta espontáneamente. Esto es la tarea de la organización política.

En resumen, la primera lección política del proceso anterior es LA RELACION DIALECTICA ENTRE LA ORGANIZACION DE MASA, QUE AGLUTINA A LOS OBREROS AL NIVEL EN QUE SE HALLAN Y LA ORGANIZACION POLITICA CUYA MISION ES POTENCIAR ESTA ORGANIZACION, ORGANIZANDO SU VANGUARDIA Y ELEVANDO ASI EL NIVEL DE LA LUCHA DE CLASES.

b) Coordinación y burocracia.

Hemos visto como en todo el proceso de comisiones se explotó a fondo la coordinación, sobre todo en el 68. Esto permitió organizar acciones amplias, a escala general y realizar una gran labor de propaganda, también a una escala general.

Con todo, era una coordinación burocrática, superestructural, y no respondía al nivel de organización en las empresas. Por esto, al estallar las contradicciones, como hemos visto, la coordinación se rompió y dejó paso a la dispersión actual.

Esta experiencia nos muestra la radical debilidad de la coordinación burocrática. La tarea urgente de hoy es desarrollar la organización con base en la empresa. Es en este sentido en el que deben centrarse todos los esfuerzos, para conseguir una organización real y en movimiento.

De todas maneras, auqnue ésta sea la tarea fundamental y sin caer en la coordinación superestructural sin relación con la realidad, no por ello debe abandonarse ni olvidarse la coordinación de las organizaciones existentes en las empresas. La actual dispersión dificulta la solidaridad en luchas concretas y la propaganda.

Aquí también la experiencia anterior de comisiones nos enseña que es sobre todo a este nivel en donde aparecen las contradicciones entre los diversos grupos políticos que mantienen diferentes concepciones sobre lo que deben

ser las comisiones.

Solamente puede haber coordinación sobre la base de unos principios mínimos, que excluyan automáticamente a toda práctica reformista y sindicalista. La unidad "sin principios" es una traición a los intereses del proletariado.

Estos principios, esencialmente, pueden formularse así:

- organización de clase unitaria con base a la empresa.
- utilización de las formas de lucha que desbordan la legalidad capitalista.
- rechazo de la política de conciliación de los intereses de los trabajadores con los intereses de los capitalistas.

En una palabra unos principios que agrupen a todos los revolucionarios que se imponen la tarea de construir la organización de clase, ligados a las masas.

Una coordinación que no sea burocrática y que acabe con la actual dispersión es una de las necesidades actuales del proletariado español y, por tanto, una de las yareas q ue debe llevar a cabo su vanguardia.

Solo el partido revolucionario de la clase obrera, armado del marxismo-leninismo, con una correcta concepción de las tareas de la organización de clase,y estrechamente vinculado a las masas, podrá actuar a todos los niveles, dirigir la lucha en todos los lugares y sér el polo de atracción de todos los revolucionarios.

Sobre la base del desarrollo de la organización de clase y el contraste de las diversas concepciones políticas con la práctica de la lucha de clases, se perfilarán las bases para que exista una política revolucionaria unitaria, que haga posible la creación del par-

tido revolucionario y la superación de la dispersión actual de los revolucionarios.

> Ningún partido político puede conducir un gran movimiento revolucionario a la victoria si no posee una teoría revolucionaria, un conocimiento de la historia y una comprensión profunda del movimiento práctico.
>
> Mao Tse-tung.

c) Reformismo, oportunismo, izquierdismo.

Estas tres actitudes políticas se han manifestado a lo largo de todo el proceso q ue estamos analizando.

El reformismo ha tenido un destacado papel, de nefastas consecuencias. Como hemos dicho, las comisiones tuvieron su origen en un pacto del PC con los católicos, pacto en el PC, al decir que las comisiones estaban abiertas a todos los trabajadores sin distinción de ideologías y creencias, se ató las manos para todo tipo de lucha ideológica.

Además el PC defendió la tesis de q ue las comisiones eran un "movimiento", limitándose a las asambleas generales y descuidando el trabajo organizativo de la empresa.

El reformismo colocó a las comisiones a remolque de la política de la burguesía, (11 de Septiembre, mesa redonda). Lanzó la consigna de conquistar la CNS en las elecciones de 1966, pero lo que hizo fué hacer el juego a la burguesía y facilitar la represión.

Siempre utilizó formas de lucha abierta: recogidas de firmas, cartas, concentraciones en la CNS, manifestaciones en la calle de carácter pacífico. Las comisiones obreras no eran ilegales y tenían que salir de la clan-

destinidad.

El resultado fué el hundimiento de comisiones q ue,al no fortalecerse en las empresas, sufrieron todo el peso de la represión. La burguesía no respetó ni siquiera a sus colaboradores y las cárceles se llenaron, entre otros, de militantes del PC.

A pesar de todo el fracaso de su política, el PC mantie ne su línea y sigue hablando de cauces legales, de presen tarse otra vez a las elecciones sindicales, de unidad sin principios, etc.

LA LUCHA DE CLASES HA DESENMASCARADO AL REFORMISMO Y SU TRAICION A LOS INTERESES DE LA CLASE OBRERA HA QUEDADO PATENTE.

El oportunismo, representado fundamentalmente por el FOC, ha jugado también su papel en todo este proceso.

Su táctica fué hacer de "izquierda del PC", a base de oposición verbal, pero entrando de lleno en su juego y sin presentar ninguna alternativa política ni organizativa. Organizativamente se emplearon los mismos métodos burocráticos y maniobreros del reformismo y se desaprovecharon las condiciones existentes para desarrollar la organización q ue se había creado en las empresas. En cambio, su vertiente izquierdista se manifestó en las COJ, totalmente desligadas de las masas.

Políticamente no presentó ninguna alternativa real al reformismo del PC. Ni ante las elecciones sindicales del 1966 y el papel de los enlaces y jurados, ni ante la cuestión de los convenios colectivos.

Todo su papel se redujo a un verbalismo revolucionario, colaborando en la aceleración de la crisis de

comisiones.

A pesar de que el FOC ha desaparecido de la escena política, el oportunismo ha tenido su digno sucesor, Bandera Roja, que sigue fielmente sus pasos jugando un papel de izquierda verbal al PC, intentando aglutinar a los restos de base católica y sindicalista del FOC,(la q ue no se llevo el Que hacer), pero sin presentar ninguna alternativa política. Según ellos, hay que distinguir dos niveles: el de la organización de masas, en donde sólo se habla de problemas económicos, y el de la organización política, donde agrupan a los obreros más concientes y en donde sí se puede hablar de política. Consecuentemente con esta concepción, son los principales colaboradores del PC en su política de unidad sin principios.

Su actuación es totalmente oportunista, como se manifiesta en la línea seguida respecto a los convenios,a base de paralizar la lucha hasta el "proximo convenio" (línea que ha quedado desacreditada por la lucha de los obreros de la construcción de Madrid), y en su política ante las proximas elecciones sindicales.

LA DEMAGOGIA IZQUIERDISTA DE LOS OPORTUNISTAS NO PUEDE ENMASCARAR YA SU FALTA DE ALTERNATIVA POLITICA.

Sobre los <u>izq uierdistas</u> la experiencia anterior nos ofrece también una interesante lección, algunos de ellos han empezado a asimilar. Ya hemos visto como UNIDAD (q ue mas tarde se convertiría en el PCE(i)) abandonó comisiones e intentó montar unas comisiones "revolucionarias".

Es decir, prescinden de la existencia de unos obreros con un determinado nivel de conciencia. Excluyen a los no politizados o q ue no pueden politizarse rapida-

damente. No potencian la organización de clase. Abandonan a los obreros organizados en comisiones en las manos del reformismo y del oportunismo. Renuncian a la lucha ideológica dentro de comisiones.

Su error político procede de un análisis falso, que consiste en creer que la clase obrera estaba en condiciones de lanzarse a la **insurrección armada**, sin tener en cuenta el nivel cualitativo de la lucha de clases da España. Creyeron que la revolución era posible sin contar con las masas.

El resultado fué que se quedaron - y siguen estando- aislados del movimiento de masas. Su línea política, contrastada con la realidad de la lucha, planteó agudas contradicciones internas y provocó una nueva escición.

AL ABANDONAR LAS COMISIONES,LOS IZQUIERDISTAS SE AISLARON DE LA CLASE Y SE INCAPACITARON PARA PLANTEAR SU ALTERNATIVA POLITICA.

d) Organización de clase con base a la empresa.

Esta es la enseñanza fundamental y básica de todo este proceso que estamos analizando. Este es el carácter de la organización de masas en este momento.

Como ya hemos indicado anteriormente, nuestra tarea ed la construcción de una organización de clase q ue sirva para unir a los obreros en las fábricas con su determinado nivel, y que, en torno a los elementos de vanguardia y con unas reivindicaciones realmente movilizadoras, pueda hacer avanzar al proletariado, elevando su conciencia, su organización, y su lucha.

Para mantenernos vinculados con las masas, debemos actuar de acuerdo con sus necesidades y deseos. En todo trabajo que se realice para las masas, se requiere partir de sus necesidades y no del buen deseo de un individuo. Sucede con frecuencia que las masas necesitan objetivamente un cambio determinado, pero que subjetivamente no tienen todavía conciencia de esa necesidad y no están dispuestas o decididas a realizarlo. En tales circunstancias, debemos esperar con paciencia. No debemos realizar el cambio hasta que, por efecto de nuestro trabajo, la mayor parte de las masas haya adquirido conciencia de la necesidad de ese cambio y tenga el deseo y la decisión de hacerlo. De otro modo, nos aislaremos de las masas. Todo trabajo que requiera la participación de las masas resultará ser mera formalidad y terminará en el fracaso si las masas no están conscientes de la necesidad de ese trabajo ni se muestran dispuestas a participar en él.

Mao Tse-tung.

Esta concepción de la organización de clase supera la vieja concepción de los ramos, mantenida aún por el PC, y de las zonas del FOC, que este intentó colocar como alternativa al PC sin conseguirlo.

La experiencia ha demostrado el carácter burocrático de esta polémica. Se ha roto con la tradicional organización en ramos creada por los reformistas. La organización de clase debe coordinar a las diferentes organizaciones de empresas, sin divisiones artificiales ni problemas burocráticos.

Precisamente por haber abandonado este trabajo de masas, las comisiones se encontraron indefensas ante la feroz represión de los capitalistas. Si todo el esfuerzo se hubiera concentrado en crear y fortalecer la organización en la empresa, en lugar de lanzar acciones en la calle y montar grandes superestructuras, ahora tendríamos una organización sólidamente organizada y capaz de salir a la calle.

CREAR UNA ORGANIZACION DE CLASE, SOLIDAMENTE ENRAIZADA EN LAS EMPRESAS

EXTENDERLA, FORTALECERLA, COORDINARLA, ELEVAR CONSTANTEMENTE SU NIVEL Y SUS FORMAS DE LUCHA

HACER DE CADA FABRICA UN FORTIN
EXTENDER LA TEORIA MARXISTA-LENINISTA CREAR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO QUE DIRIJA LA LUCHA DE LA CLASE OBRERA HASTA LA VICTORIA FINAL

ESTA ES NUESTRA TAREA.

# ante las elecciones sindicales

El régimen se prepara para convocar unas nuevas "elecciones sindicales". Las declaraciones en este sentido de los jerárcas verticalistas se multiplican. Aunque no sepamos todavía la fecha exacta -los capitalistas se la reservarán hasta el último momento-debemos plantearnos claramente, ya desde ahora, cual ha de ser nuestra postura.

CARACTER DE LA CNS

Durante la República, las organizaciones sindicales de la clase obrera española eran muy fuertes. En 1932, la CNT contaba con 1.200.000 afiliados y la UGT .1.042.000. Cuando la burguesía ganó la guerra, se preocupó enseguida de destruir completamente estas organizaciones obreras, asesinando y encarcelando a sus cuadros y militantes.

Y después de destrozar a estas organizaciones, montó su propia organización, la CNS, como instrumento de control y dominación, para mantener la política de la burguesía en la clase obrera, para mantener la desorganización.

Ya desde el principio, la CNS no es ningún sindicato. Es una organización corporativista de carácter facista. Sus iniciales quieren decir Central Nacional Sindicalista, aunque esto huele tanto a facismo q ue ahora prefieren hablar de "organización Sindical", q ue no suene tan mal.

La CNS no es lo mismo que las Trade Unions inglesas o los sindicatos alemanes y americanos,que empezaron siendo organizaciones obreras y han acabado por traicionar a su clase y defender los intereses del capitalismo.Tampoco es lo mismo q ue el sindicato facista italiano actual, que existe al lado de otros sindicatos obreros. La CNS solo puede existir después de la destrucción de las organizaciones obreras y el asesinato de sus cuadros.

En un primer momento se estableció la afiliación voluntaria, pero como no se apuntaba nadie, se tuvo que establecer la afiliación obligatoria, según la cual todos los trabajadores, "por el mero hecho de serlo", somos de la CNS, es decir, tenemos que pagar las cotizaciones.

En una primera etapa su apariencia era más descaradamente falangista, sus cuadros debían ser militantes de FET y de las JONS, era el sindicato de las camisas azules, donde el obrero no pinta nada ni se le soluciona nada. Las mismas leyes dicen que es un organismo al servicio del Estado, que debe subordinar los intereses de clase a los "supremos intereses de la nación", de la nación que ha ganado la guerra, claro, de la nación de la burguesía.

Este carácter fascista se ha ido"disimulando"con el tiempo, según las circunstancias y por la presión de la lucha obrera fuera de la CNS (dentro nunca ha habido), pero sigue siendo lo mismo que ha sido siempre y que seguirá siendo mientras dure: el instrumento de la burguesía para integrar a la clase obrera, para "encauzar" nuestras reivindicaciones por unos "cauces" que ellos mismos se han fabricado y que no llevan a ningún sitio.

Y por si fuera poco, la CNS es además un vivero de parásitos y vividores. En la CNS se ha instalado toda la burocracia falangista y no falangista, un atajo de elementos indeseables que se han propuesto vivir sin trabajar a costa de la clase obrera.

Por eso, todas las luchas obreras que han ido estallando en nuestro pais han tenido lugar al margen de la CNS, que solamente ha servido para frenarlas, para desviarlas y para reprimirlas.

LOS CONVENIOS

Al margen de la CNS tiene lugar toda la agitación de 1956, que provoca un demagógico aumento de salarios cuando Giron era ministro de Trabajo (que, enseguida, claro, está, fue absorvido y superado por el aumento del costo de la vida). Todas las huelgas que van teniendo lugar hasta la gran oleada de 1962 se producen fuera de la CNS y con un mecanismo similar. Empiezan en un punto determinado (cuenca minera, Bilbao,..) y se extienden con gran rapidez por el país (Vascongadas, metalúrgicos barceloneses,...). Son huelgas que se generalizan prácticamente a escala nacional. La reivindicación fundamental, conseguida más o menos en la mayoría de los casos, consistía en un aumento de salarios.

Los salarios, al no existir los Convenios todavía, estaban reglamentados por el Ministerio de Trabajo. A causa de esto, y por ser una reivindicación realmente común a todo el país, a pesar de no existir ninguna organización a escala nacional, a excepción del PC (que tuvo un papel destacado en todas estas huelgas).

Con los Convenios, la burguesía pretende evitar estas huelgas generalizables. Pretende centrar la lucha en cada empresa, pretende dividir. Y llevar la lucha a su terreno, a una mesa de negociaciones, e integrar a la clase obrera en sus planes, en su política de rentas.

Esto había dado muy buen resultado en toda Europa. A cambio de aumentos de salarios, el capitalismo consiguió aumentar la productividad, meter sistemas de primas, etc. Es decir, en definitiva, aumentar sus beneficios y aumentar nuestra explotación. Y además, contando con el apoyo de los sindicatos que les hacen el juego, consigue que los obreros acepten el acuerdo y aseguren la producción mientras dure la vigencia del Convenio.

Los Convenios que se van firmando en Europa contienen una cláusula que viene a decir que una vez adoptados una serie de acuerdos entre la empresa y los obreros (representados por el sindicato), los obreros se comprometen a mantener la producción, es decir, a no hacer bajos rendimientos, paros, huelgas... mientras dure la vigencia del Convenio. Es lo que se llama cláusula anti-huelga.

Pero en España, la cosa no les salió tan bien, porque la CNS no representaba absolutamente a nadie y los obreros no se sentían obligados en absoluto a respetar los acuerdos que los capitalistas concertaban con la CNS, porque todo el mundo sabía que eran los mismos perros con distintos collares.

Entonces la burguesía se dio cuenta de que necesitaba unos interlocutores más válidos, más representativos, para poder hacer entrar a los obreros en el juego. En Asturias, por ejemplo, en el 62, prescinden del Jurado y negocian directamente con los obreros. En una revista interna de una empresa, publicada por la dirección y que, por lo tanto, expresa la opinión de los capitalistas, se decía que el Jurado tenía que ser representativo. Sin tener en cuenta a la CNS, en muchas empresas se empieza a dar cierta importancia al Jurado, se le da facilidad de movimientos y ciertas facultades para arreglar pequeños problemas, siempre, claro está, a nivel individual y mientras no atenten al funcionamiento capitalista de la empresa.

Y siempre manteniendo la finalidad del Jurado, que es velar por el buen entendimiento entre la dirección y los obreros y evitar los conflictos y enfrentamientos directos.

## LAS ELECCIONES DE 1966

A finales de 1966 tuvieron lugar las "últimas" elecciones sindicales. A la burguesía le interesaba que la gente votase, tanto por motivos de política internacional, como para poder contar con interlocutores algo más válidos en

las negociaciones colectivas.

Se pretendía hacer jugar a la CNS un doble papel: de integración de las luchas y reivindicaciones obreras dentro de unos "cauces legales" y controlados; y de represión de los obreros luchadores y conscientes que intentasen conducirlas fuera de estos cauces.

Para ello, la CNS montó una operación propagándística. Ya antes de las elecciones tuvo lugar el pacto con la CNT para prepararse el terreno, para intentar ganar un poco de prestigio ante la clase obrera. La burguesía ya sabía de sobras que la CNT no existía, porque ella misma había tenido buen cuidado de destruirla completamente con una feroz represión, acabada la guerra. Pero las iniciales CNT siguen teniendo eco en la clase obrera y eso fue lo que se pretendió, ganar un poco de prestigio de cara a las elecciones. Luego vino el slogan de "Vota al mejor" y toda la demagogia verticalista en favor de las elecciones.

En un país capitalista, por más "democrático" que pretenda ser, unas elecciones no son nunca libres. El Estado de la burguesía tiene todos los medios de control y manipulación para impedir una votación libre.

Sin embargo, el PC lanzó la consigna de presentarse y votar. Es decir, jugó un papel de eficaz colaborador de la burguesía, papel tanto más importante y decisivo, cuanto en aquellos momentos nadie planteó ninguna otra alternativa, y las Comisiones siguieron esta consigna. El resultado fue que un gran número de militantes obreros lograron las credenciales sindicales, desde enlaces y jurados, hasta presidentes de las secciones sociales.

Pero los capitalistas ya habían tomado sus precauciones y habían montado unos mecanismos de represión que actuaron eficazmente. Mientras los cargos sindicales actuaron de acuerdo con los planes de integración que tenían los bur-

gueses, la cosa fue muy bien. Pero apenas empezaron a surgir conflictos y los cargos sindicales tuvieron que definirse, la represión se puso en marcha.

Con la total colaboración del otro instrumento de opresión que son las Magistraturas de Trabajo, los "expedientes de suspensión" se sucedieron implacablemente. Todos los cargos representativos que defendieron los intereses de los que los habían elegido, los intereses de su clase, fueron expedientados y expulsados de la CNS y de sus empresas. Su cargo sindical les sirvió para que la empresa pudiera identificarlos claramente y reprimirlos con toda precisión.

A otros los pudo comprar. Muchos de ellos eran ya unos renegados, incluso antes de ser elegidos, y con la ayuda de la empresa y un poco de demagogia salieron elegidos. Pero otros eran obreros más o menos honestos, con poca formación, que si se hubieran mantenido entre sus compañeros, hubieran seguido luchando. Pero fuera del taller, en el terreno de la empresa, sin ninguna organización detrás suyo, controlados por la empresa y no por sus compañeros, colocados entre la espada y la pared, acabaron por ceder, por venderse al capitalismo y traicionar a su clase. Por miedo a la represión, por unas ventajas económicas, o por no perder la privilegiada situación en que la empresa los había colocado, no quieren desbordar la legalidad burguesa y se colocan al servicio de los intereses del capitalismo.

Y los demás, los que no se vendieron del todo ni defendieron del todo nuestros intereses, los que intentaron nadar entre dos aguas e ir haciendo su "batallita" dentro de la legalidad y del diálogo, han ido dimitiendo, al ver la total ineficacia de su labor, por más discreta y conciliadora que fuera.

Expulsados, vendidos y dimitidos. Hoy, cuatro años

después de las elecciones de 1966, podemos decir que prác ticamente, NO QUEDA NI UN SOLO CARGO SINDICAL QUE DEFIENDA LOS INTERESES DE LA CLASE OBRERA.

Todo este proceso sirvió para demostrar lo que ya estaba demostrado con creces: el carácter represivo y corruptor de la CNS. El PC puso de manifiesto claramente su reformismo y su traición a los intereses de la clase obrera. Los planes de la burguesía salieron bien al principio, pero la agudización de la lucha de clases y el carácter fuertemente represivo del régimen impidió el éxito de la maniobra integradora.

LA "NUEVA" LEY SINDICAL

La CNS sigue siendo lo que siempre ha sido: el instrumento político de control de la clase obrera por la burguesía, montado sobre la destrucción de toda organización obrera.

Pero ahora, el capitalismo español ha salido ya de su caparazón y se prepara para entrar en Europa, ahora ha firmado "un acuerdo preferencial" con el Mercado Común, y se ve obligado, una vez más, a "adecentar" un poco la resquebrajada fachada de su CNS.

Para ello montaron toda una complicada maniobra que comenzó en el Congreso Sindical (?) de Tarragona, donde se aprobó una nueva ley sindical que no pretendía más que blanquear la deslucida fachada "sindical" de cara a la integración europea, pero asegurando férreamente su control y sus mecanismos de represión.

La aprobación de esta nueva ley sindical en las Cortes deberá ir seguida -según los planes de la burguesía- de unas elecciones en las que la clase obrera "refrende entusiásticamente" la ley, enviando a sus representantes a cubrir los puestos decorativos de una comedia representativa.

Si Solís, un "brillante señorito andaluz", les sirvió en la primera etapa, ahora necesitan alguien más serio y competente: García Ramal. Es interesante saber que ese individuo, antes de ser ministro de sindicatos, era el director de Altos Hornos de Vizcaya y el eficiente organizador de la explotación de los miles de obreros que trabajan en esta empresa. Estos han sido sus méritos para que lo hicieran ministro...

BOICOT A LAS ELECCIONES Y CONSTRUCCION DE LA ORGANIZACION DE CLASE.

Al capitalismo español le interesa que vayamos a votar en estas elecciones. Sus mecanismos de represión están a punto por si nuestros representantes se mueven demasiado, pero lo que le importa a la burguesía es que votemos. Que nos olvidemos de nuestros anteriores representantes represaliados, encarcelados y despedidos. Que nos creamos que esta ley ha cambiado el carácter de la CNS y la ha convertido de organización del Estado en organización de los trabajadores.

A la burguesía le va muy bien que el PC, y cuantas más organizaciones obreras mejor, diga que hay que ir a las elecciones, que hay posibilidades legales. Así, la burguesía podrá ir diciendo tranquilamente que incluso el PC (!!) dice que la CNS es representativa y que hay posibilidades legales, que existen cauces adecuados y que los que dicen otras cosas son grupos de agitadores que solamente pretenden la violencia y la subversión.

Si la clase obrera acude a las elecciones, la burguesía volverá a repetir su maniobra: integración de los que pueda, y represión que los que no pueda integrar.

Sin embargo, la alternativa revolucionaria que faltó en 1966 ha madurado a lo largo de estos cuatro años. La clase obrera no puede volver a enviar a la cárcel, con

su voto en estas elecciones, a sus mejores elementos.

Hay que denunciar incansablemente el carácter antiobrero de la CNS y la demagogia de los jerarcas verticalista, al mismo tiempo que se desenmascara la traición de los reformistas del PC y de todos los oportunistas que no saben, o que no quieren, analizar la historia ni aplicar sus lecciones.

LA RESPUESTA DE CLASE OBRERA A LAS ELECCIONES SINDICALES DE LA BURGUESIA HA DE SER BOICOT Y CONSTRUCCION DE NUESTRA ORGANIZACION DE CLASE.

BOICOT porque ya hemos aprendido con la represión de nuestros mejores elementos que no hay nada que hacer en la CNS, que no hay "cauces legales" que aprovechar. El nivel alcanzado por la lucha de clases en España en estos años no puede rebajarse para entrar en la legalidad de la burguesía.

El camino que ha de llevar a la clase obrera española a la victoria no pasa, hoy, por las elecciones sindicales de la burguesía. Pasa por la organización de los obreros en las fábricas, desbordando la legalidad capitalista, imponiendo nuestras reivindicaciones y nuestras formas de lucha, y aumentando constantemente nuestro nivel de conciencia y de organización.

POR NUESTRA ORGANIZACION DE CLASE

B O I C O T A LAS ELECCIONES

COMISIONES SI - CNS NO

# LA LUCHA DE LOS OBREROS DE LA CONSTRUCCIÓN

La lucha de clases va aumentando de nivel en nuestro país. La explotación y opresión a que el capitalismo nos tiene sometidos hace estallar las contradicciones y provoca la radicalización de la lucha.

Un ejemplo lo tenemos en las luchas de nuestros compañeros de la construcción de Sevilla, Granada y Madrid. De estas luchas podemos sacar valiosas enseñanzas.

SON LUCHAS QUE DESBORDAN LA LEGALIDAD CAPITALISTA. Los obreros de la construcción no se dejan atrapar en una mesa de negociaciones, no se dejan llevar al terreno de la burguesía. Los capitalistas decían en Granada: Pero si las negociaciones del Convenio están en marcha y van a buen ritmo! Y en Madrid se acababa de firmar el Convenio del Ramo. Pero los obreros de la construcción de Granada saben muy bien que las negociaciones de la CNS son un camelo. A sus compañeros de Madrid no se les ocurre esperar al próximo Convenio para presentar sus reivindicaciones. Su lucha está ahí, en los tajos, en las obras, en la calle.

SON LUCHAS COMPLETAMENTE AL MARGEN DE LA CNS. Los enlaces y jurados no pintan nada. En Madrid, la CNS repite una y mil veces que no entiende nada, que no se ha presentado ninguna reivindicación a través de los cauces "sindicales". Intenta desesperadamente encauzar las reivindicaciones a través de los cauces legales, para poder integrarlas y frenar la lucha. Su papel de instrumento de la burguesía ha quedado claro una vezmás.

EXISTE UNA ORGANIZACION. No se hace la huelga a partir de llamamientos generales. Se parte de reivindicaciones concretas y movilizadoras, de asambleas en los lugares de trabajo. Grupos de obreros recorren las obras. La lucha se va generalizando: Sevilla, Granada, Madrid, pero siempre con reivindicaciones propias. Se desarrolla también la coordinación y en empresas de otros ramos y localidades se producen paros de solidaridad. Se trata de un inicio de organización y coordinación, que indica el camino a seguir y el avance conseguido.

SE UTILIZA LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA. Los esquiroles y traidores reciben lo que se merecen. Se forman piquetes de huelga. La burguesía tiene que enviar a la policía y a la guardia civil a montar vigilancia en las obras para evitar "coacciones", como dice la prensa burguesa. Cómo si no fueran ellos los que nos coaccionan cada día! Y en Granada, los obreros se enfrentan a la violencia de las fuerzas represivas.

Nuestros compañeros asesinados nos muestran una vez más la verdadera cara del régimen. Estos asesinos a sueldo son muy valientes disparando sobre un pueblo desarmado. Otro les gallo les cantará el día en que respondamos eficazmente a su agresión.

ESTAS SON LAS LECCIONES DE ESTA LUCHA, QUE NOS MARCAN EL CAMINO A SEGUIR: DESBORDAR LA LEGALIDAD CAPITALISTA; PRESCINDIR DE LA CNS; UTILIZAR LA VIOLENCIA REVOLUCIONARIA Y CONSTRUIR UNA ORGANIZACION DE CLASE COORDINADA, IMPULSANDO LA SOLIDARIDAD.

# una vez mas la iglesia contra los obreros

La Comisión Nacional de la HOAC -Hermandad Obrera de Acción Católica- ha publicado un informe sobre los hechos de Granada, que es la prueba más palpable de su condición socialdemócrata y amarilla, de su traición a la clase obrera.

1) En primer lugar, la HOAC se dedica a defender y disculpar a la policía, que acababa de asesinar a tres obreros y herir gravemente a muchos más:

> "No es fácil determinar hasta qué punto este contraataque (de los obreros) puso en verdadero peligro a la policía. Parece que efectivamente fue así en algún caso. (...) Evidentemente, no todos los tiros, quizá ni siquiera la mayoría, se hacen con intención de dar."
> (Informe Comisión Nacional HOAC, pag. 6)

Y cuando estaban encerrados en la catedral, en un "documento a las autoridades y opinión pública" dicen:

> "Manifestamos nuestro pesar por los incidentes ocurridos en el día de ayer y que hemos sufrido quienes menos culpa tenemos: trabajadores y fuerzas de orden público."
> (Informe Comisión Nacional HOAC, pag. 7)

Mira por dónde a esos asesinos a sueldo les han salido defensores. La primera parte de esta frase es una estupidez: "Manifestamos nuestro pesar por los incidentes ocurridos en el día de ayer": eso lo puede decir hasta el Consejo de Ministros. Y el Gobernador Civil

de Granada ta,bién lo dijo. Pero la segunda parte ya es mucho más grave: "y que hemos sufrido quienes menos culpa tenemos: trabajadores y fuerzas de orden público." Eso ya es el colmo de la desfachatez. Esto ya no lo dice el Gobernador. Hay que tener un alto grado de cinismo para decirlo. Los asesinos a sueldo, estos chulos profesionales que se dedican a defender el capitalismo, las fuerzas armadas de nuestro enemigo de clase, ésos no tienen ninguna culpa. Pobrecitos!

2) En segundo lugar, la HOAC proclama su total confianza en la justicia de los capitalistas:

> "El juicio pormenorizado de responsabilidades debemos dejarlo a la Autoridad Judicial correspondiente, tras un análisis detallado de los hechos."
> (Informe Comisión Nacional HOAC, pág. 6)

Increíble. La "Autoridad Judicial correspondiente" es en este caso nada menos que el TOP -Tribunal de Orden Público- o el Consejo de Guerra militar. Es imposible que la HOAC no sepa muy bien -como sabemos todos- que esta "Autoridad Judicial" es un formidable instrumento de represión de nuestra lucha. Es imposible que la HOAC ignore los miles y miles de obreros que ha enviado a la cárcel. Y sabiendo esto, decir que debemos dejar "el juicio pormenorizado de responsabilidades" a estos organismos represivos, sólo lo puede decir un retrasado mental o un traidor.

3) La HOAC condena la violencia. En el documento que dirigen a las autoridades y a la opinión pública cuando están en la catedral, dicen:

> "Ante todo, hemos escogido este lugar sagrado para testimoniar nuestra más firme voluntad de rechazar todo tipo de violencia." –
> (Informe Comisión Nacional HOAC, pág. 7)

Con esta frase ya se han calificado para siempre como unos perfectos agentes de la burguesía en el seno de la clase obrera. Al día siguiente del asesinato de tres obreros sólo se les ocurre decir lo mismo que dijo el papa Pablo VI cuando fue a América a predicar la paciencia y la resignación a las masas campesinas. Decir esto, <u>rechazar todo tipo de violencia</u> es declararse en contra de toda la lucha obrera en España, es despreciar la heroica lucha del pueblo español en el 36, es declararse en contra de la lucha de los pueblos oprimidos de todo el mundo contra el imperialismo y la opresión.

Rechazando"todo tipo de violencia", en Rusia seguirían mandando los zares, en China seguirían muriéndose de hambre y siendo esclavos del imperialismo, el Vietnam sería una colonia USA, en Cuba seguiría la dictadura de Batista, los guerrilleros palestinos serían los criados de Israel y del imperialismo...

El capitalismo puede estar seguro de tener en la HOAC su más firme aliado en la política de integración y de negación de la lucha de clases. Ni el asesinato de tres obreros les abre los ojos. ¿No será porque no quieren ver la realidad, porque están al servicio de nuestros enemigos de clase?

4) El documento que estamos comentando es una sarta de sandeces del principio al fin. Ya hemos visto como la HOAC disculpa a la policía, confía en el TOP y condena "todo tipo de violencia". Pero una vez puestos en el resbaladero, ya no se paran:

> "Reconocemos la gran postura de la Iglesia y de la Jerarquía, y de este templo, que en todo momento nos ayudó y prometió respetar el derecho de asilo que nos había concedido; somos conscientes de las molestias causadas, pero ellos y nosotros hemos cumplido con nuestro deber"
> (Informe Comisión Nacional HOAC, pág. 15)

Es imposible decir tantas estupideces en tan poco espacio. Esto no lo puede decir nadie que tenga un mínimo de conciencia de clase. La HOAC no quiere acordarse de los obispos bendiciendo los cañones que iban a matar obreros. Ni siquiera Carrillo se atreve a decir tanto. No podía quedar más claro que la HOAC es el brazo de la Iglesia en la clase obrera, que sus miembros no son más que ratas de sacristía. Ya es grave encerrase en una iglesia "como único escape a la situación" (como dice el informe de la Comisión Nacional de la HOAC en la pág. 7) cuando acababan de asesinar a tres obreros. Pero encima pedir perdón por las molestias, eso no es bajarse los pantalones, eso es quitárselos del todo.

5) El informe de la HOAC sigue chapoteando en el estiércol:

> "También apreciamos en su valor las gestiones de la autoridad para permitir la entrada (en la catedral) durante una hora de la comisión social delibreradora del Convenio."
> (Informe Comisión Nacional HOAC, pág. 15)

El cretinismo de la HOAC es total. El Gobernador envía a los jerarcas verticalista para que intenten engañar a los obreros y la HOAC se lo agradece. El calificativo sigue siendo el mismo: o retrasados mentales o traidores.

6) Y para acabar en una octavilla dirigda a los obreros de la construcción de Granada, encontramos otra prueba más del carácter antiobrero y amarillo de la HOAC:

> "VOLVER AL TRABAJO. Todos. Es que si no volvemos no se pueden seguir las deliberaciones del Convenio; y hasta nos pueden condenar a 6 meses a sueldo base, cuando echemos a trabajar, si ahora no lo hacemos. Y un Convenio que nos venga bien ha sido el motivo de nuestra esfuerzo de estos días."
> (Informe Comisión Nacional HOAC, doc. nº 2)

Aunque parezca mentira, estas tonterías no las dice en esta ocasión ningún jerarca verticalista, como estamos acostumbrados a oir. Las dice la HOAC. Sobra toda comentario. Mayor desprecio a la clase obrera es imposible. Esto no es ni siquiera rebajar la lucha ni intentar llevarla por cauces legales. Esto es despreciar absolutamente la lucha de la clase obrera.

Después de leer el informe de la Comisión Nacional de la HOAC, nadie puede dudar de que la HOAC es el brazo de la Iglesia dentro de la clase obrera, un instrumento antiobrero que secunda lo mejor que puede los planes de la burguesía.

---

> Somos marxistas, y el marxismo nos exige que, al examinar cualquier problema, partamos de los hechos objetivos y no de definiciones abstractas, y que formulemos nuestra orientación, política y medidas sobre la base del análisis de estos hechos.
>
> Mao Tse-tung

"La idea de Dios siempre ha adormecido y acallado los sentimientos sociales substituyendo lo vivo por lo que está muerto, y ha sido siempre la idea de la esclavitud (de la peor, de la esclavitud sin mañana). La idea de Dios no ha ligado nunca al individuo con la sociedad, sino que siempre ha ligado a las clases oprimidas por la fe en la divinidad de los opresores."

Lenin